

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель

АНО "Юридические программы"

Журнал зарегистрирован  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Регистрационное свидетельство:  
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО" включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

Главный (научный) редактор,  
председатель  
редакционного совета  
и редакционной коллегии  
Яни П.С.

Редакционный совет:

Давыдов В.А.,  
Дорошков В.В.,  
Зайцев О.А.,  
Звечаровский И.Э.,  
Лопашенко Н.А.,  
Наумов А.В.,  
Рарог А.И.,  
Толкаченко А.А.,  
Халиулин А.Г.,  
Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Бриллиантов А.В.,  
Заикин Н.П.,  
Исаенко В.Н.,  
Яковлева С.Н.  
(ответственный редактор)

## СОДЕРЖАНИЕ

### Уголовное право

БЫКОВА Е. НЕКОНКРЕТИЗИРОВАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ПЕРЕДАЧИ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА КАК ПРЕДМЕТ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА .....	4
ВОЛОШИНА О. О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА .....	8
ДАНИЛОВ Д. СОИСПОЛНИТЕЛЬСТВО В НЕОКОНЧЕННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ .....	12
КУНЕВ Д. БОРЬБА С ИНОСТРАННЫМ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ В РОССИИ: ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ .....	20
НУДЕЛЬ С., ПЕЧЕГИН Д. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ (ПО ПРИЗНАКУ ПРЕДМЕТА) .....	27
ОБРАЖИЕВ К. МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ .....	39
ПОПОВ И. СЛОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ (СТ. 251 УК РФ) .....	53
РОГОВА Е., ОГОРОДОВ А. КРАЖА И НАХОДКА: ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ .....	59
СТЕПАНОВ П., ЮНДИНА М. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ .....	66
ХИЛЮТА В. МОМЕНТ ОКОНЧАНИЯ РАЗБОЯ .....	75
ЩЕПЕЛЬКОВ В. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО, СОЕДИНЕННОГО С ПРИМЕНЕНИЕМ НАСИЛИЯ .....	81
ЮСУПОВ М. ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ СТ. 322 <sup>3</sup> УК РФ .....	87

Елена БЫКОВА,  
доцент Екатеринбургского филиала Московской академии  
Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук

## НЕКОНКРЕТИЗИРОВАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ПЕРЕДАЧИ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА КАК ПРЕДМЕТ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

**В**ымогательство относится к числу преступлений против собственности. Оно, в отличие от хищений, связано не с нарушением какого-либо имущественного права, а с причинением имущественного ущерба противоправным способом<sup>1</sup>.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» к предмету вымогательства по смыслу ст. 163 УК РФ относится, в частности, чужое (т. е. не принадлежащее виновному на праве собственности) имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права.

В случае, когда предметом вымогательства является вещь, как правило, субъект посягательства точно указывает потерпевшему, что именно последний должен ему передать. Причем «требование передачи имущества становится вымогательством, лишь когда оно подкреплено, сопровождается угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или

его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких»<sup>2</sup>.

Анализ судебной практики по делам о вымогательстве позволяет сделать вывод, что в основном при выдвижении требования об их передаче до сведения потерпевшего доводится точная сумма, которую стремится получить субъект преступления. Вместе с тем следователи, осуществляющие производство по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях против собственности, совершенных несовершеннолетними, периодически сталкиваются с ситуацией предъявления требования о передаче в будущем денежных средств без указания конкретной суммы.

Субъект посягательства выдвигает потерпевшему требование передать денежные средства, подкрепляя его физическим или психическим насилием. При этом виновный не обозначает денежную сумму и рассчитывает извлечь материальную выгоду, получив хоть что-нибудь. Требование может звучать, в частности, как «принеси все деньги, которые у тебя есть», «будешь ежедневно отдавать все деньги, которые родители дают на карманные расходы». В таком случае, как правило, вымогатель не осведомлен, какой именно денежной суммой располагает потерпевший. Воп-

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 509.

<sup>2</sup> Яни П. Вопросы квалификации вымогательства // Законность. 2015. № 11. С. 41.

**БЫКОВА Елена Георгиевна,**

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук (nega83-03@mail.ru)

**НЕКОНКРЕТИЗИРОВАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ПЕРЕДАЧИ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА КАК ПРЕДМЕТ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА**

Статья посвящена исследованию отдельной проблемы квалификации вымогательства. В правоприменительной практике дискуссионным является вопрос о правовой оценке неконкретизированных требований передачи чужого имущества. Субъект посягательства, рассчитывая обогатиться, применяет физическое или психическое насилие, выдвигает потерпевшему требование передать денежные средства, но не называет определенную сумму. Автор приходит к выводу, что содеянное может быть квалифицировано как вымогательство.

**Ключевые слова:** вымогательство; требование передать чужое имущество; денежные средства; корыстная цель; ст. 163 УК РФ.

**BYKOVA Elena Georgiyevna,**

PhD (Law), Associate Professor, Moscow Academy of the Investigative Committee (Yekaterinburg Branch) of the Russian Federation

**AN UNSPECIFIED CLAIM OF CONVEYANCE OF SOMEONE'S PROPERTY AS AN OBJECT OF EXTORTION**

The article is devoted to the study of a separate problem of extortion qualification. In law enforcement practice, the debatable issue is the legal assessment of non-specific requirements for the transfer of another's property. The subject of the encroachment, hoping to get rich, uses physical or mental violence, makes the victim a demand to transfer funds, but does not name a certain amount. The author concludes that the deed may be qualified as extortion.

**Keywords:** extortion; requirement to transfer another's property; cash; selfish purpose; article 163 of the Criminal Code.

**Пристатейный библиографический список**

1. Безверхов А.Г. Некоторые проблемы применения статьи 163 УК РФ, предусматривающей ответственность за вымогательство // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — Серия «Юридические науки». — 2016. — № 3.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. — 13-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Юрайт», 2013.
3. Курбатова А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства // Общество и право. — 2017. — № 3.
4. Никитин Ю.А. Проблемы толкования объективной стороны вымогательства // Законодательство и практика. — 2016. — № 1.
5. Российское уголовное право. Курс лекций. — В 3 т. — Т. 2. Особенная часть (главы I—X) / А.В. Наумов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2010.
6. Российское уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. — В 3 т. — Т. 2. Особенная часть. — 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко. — М.: Юрлитинформ, 2014.
7. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2016.
8. Яни П. Вопросы квалификации вымогательства // Законность. — 2015. — № 11.

**ВОЛОШИНА Олеся Павловна,**

старший преподаватель Брянского филиала Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России, кандидат юридических наук (press\_bfvpk@mvd.gov.ru)

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА**

Целью статьи явилось рассмотрение сложных вопросов соучастия при особо квалифицированном заведомо ложном доносе с распределением ролей между соучастниками. Основные выводы: соучастие при заведомо ложном доносе, соединенном с искусственным созданием доказательств обвинения, предполагает наличие между соучастниками двусторонней субъективной связи. При такой связи соучастники могут распределять роли при совершении преступления: когда одно лицо создает искусственные доказательства, а другое — подает заведомо ложный донос в правоохранительные органы. В таком случае не имеет правового значения то обстоятельство, что лицо, создававшее искусственные доказательства, персонально предупреждалось об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ.

**Ключевые слова:** заведомо ложный донос; искусственное создание доказательств обвинения; соучастие; двусторонняя субъективная связь.

**VOLOSHINA Olesya Pavlovna,**

PhD (Law), Senior Lecturer, All-Russian Advanced Training Institute (Bryansk Branch) of the Ministry of the Interior of the Russian Federation

**ON CERTAIN ISSUES OF CLASSIFICATION OF MISLEADING INFORMATION**

The purpose of the article was to consider complex issues of complicity in a particularly qualified false denunciation with the distribution of roles between the accomplices. Main conclusions: complicity in a deliberately false denunciation, coupled with the artificial creation of evidence for the prosecution, assumes that there is a two-way subjective connection between the accomplices. In this connection, accomplices can assign roles in the Commission of a crime: when one person creates artificial evidence, and the other-submits a deliberately false denunciation to law enforcement agencies. In this case, the fact that the person who created the artificial evidence was personally warned of criminal liability under article 306 of the criminal code of the Russian Federation has no legal significance.

**Keywords:** deliberately false denunciation; artificial creation of evidence for the prosecution; complicity; two-way subjective connection.

**Пристатейный библиографический список**

1. Бриллиантов А.В., Косевич Н.Р. Настольная книга судьи: преступления против правосудия. — М.: ТК «Велби», Изд-во «Проспект», 2008.